IUCN Conservation Outlook Assessment 2017 **(archived)**
Finalised on 09 November 2017

Please note: this is an archived Conservation Outlook Assessment for Canaima National Park. To access the most up-to-date Conservation Outlook Assessment for this site, please visit https://www.worldheritageoutlook.iucn.org.

Canaima National Park

SITE INFORMATION

Country:
Venezuela (Bolivarian Republic of)
Inscribed in: 1994
Criteria:
(vii) (viii) (ix) (x)

Site description:
Canaima National Park is spread over 3 million ha in south-eastern Venezuela along the border between Guyana and Brazil. Roughly 65% of the park is covered by table mountain (tepui) formations. The tepuis constitute a unique biogeological entity and are of great geological interest. The sheer cliffs and waterfalls, including the world's highest (1,000 m), form a spectacular landscape.
© UNESCO

SUMMARY

2017 Conservation Outlook

Alta preocupación

Pese a que la mayoría de los valores de significancia global del sitio muestran una tendencia positiva en su conservación, la cantidad y gravedad de amenazas son elevadas. A pesar de que los valores del parque relacionados con los fenómenos naturales, la belleza paisajística, la historia del terreno y los procesos geológicos apenas se han visto alterados, el estado y la tendencia de los valores asociados con los procesos ecológicos, la biodiversidad y las especies amenazadas son de gran preocupación. La capacidad de gestionar amenazas, como el uso insostenible de los recursos, los incendios, los efectos de la minería y un desarrollo inadecuado del turismo es escasa. Las capacidades y recursos inverstidos para la protección y el manejo efectivo del Parque Canaima son insuficientes para enfrentar los retos de la gestión y las amenazas.

Current state and trend of VALUES

High Concern
Trend: Deteriorating

A pesar de que los valores del parque relacionados con los fenómenos naturales, la belleza paisajística, la historia del terreno y los procesos geológicos apenas se han visto alterados, el estado y la tendencia de los valores asociados con los procesos ecológicos, la biodiversidad y las especies amenazadas son de gran preocupación.

Overall THREATS

Very High Threat

Las amenazas sobre el sitio lo hacen altamente vulnerable debido a los frecuentes incendios derivados de la actividad antrópica, la minería artesanal e ilegal, el desarrollo turístico inadecuado, el uso insostenible de recursos y la instalación de tendidos eléctricos. El aumento en las poblaciones ha provocado

una expansión en el uso de los recursos naturales y ha disparado las actividades ilícitas o no controladas, generando así un alto riesgo para la conservación de la biodiversidad y los ecosistemas en el parque.

Overall PROTECTION and MANAGEMENT

Serious Concern

Las capacidades y recursos invertidos para la protección y el manejo efectivo del Parque Canaima son insuficientes para enfrentar los retos de la gestión y las amenazas, pese a los esfuerzos legislativos e institucionales por avanzar en los requerimientos de manejo prioritarios. La falta de gestión participativa es uno de los mayores obstáculos en el manejo exitoso de este sitio y junto con la falta de recursos adecuados, podría comprometer los valores globales del sitio.

FULL ASSESSMENT

Description of values

Values

World Heritage values

▶ **Formaciones naturales únicas de extraordinaria belleza**
Criterion:(vii)

Los tepuyes son una formación natural única de extraordinaria belleza y el parque incluye el Salto Ángel, el salto de agua más alto del mundo (UICN, 1994).

▶ **Características geológicas únicas**
Criterion:(viii)

En el parque se pueden encontrar tres superficies de erosión diferentes. Las rocas más antiguas son las precámbricas y algunas, de aproximadamente 1700 millones de años, son las que tienen más edad del planeta. Por encima de estas rocas se encuentran formaciones más recientes convertidas en montañas por la acción de 500 millones de años de erosión. La geología demuestra que Sudamérica y África una vez formaron parte de un mismo continente (UICN, 1994).

▶ **Evolución biológica continua**
Criterion:(ix)

El paisaje de los tepuyes todavía está sometido al mismo tipo de evolución geológica que ha estado teniendo lugar en los últimos 600 millones de años. La continua evolución biológica queda reflejada en la respuesta del taxón endémico frente a la acusada pobreza de los suelos de las cumbres de los tepuyes y los procesos de extensión de las sabanas en detrimento de los

bosques (UICN, 1994).

▶ **Diversidad biológica y especies amenazadas**
Criterion:(x)

El parque protege a varias especies amenazadas en todo el mundo, particularmente las pertenecientes a las comunidades vegetales situadas en las cumbres de los tepuyes (UICN, 1994). La fauna es diversa, aunque no muy abundante: Se ha registrado la presencia de 118 mamíferos, 550 aves, 72 reptiles y 55 anfibios. Existen seis especies de mamíferos cuya conservación es motivo de preocupación (vulnerables o en amenazadas, según la Lista Roja de Especies de UICN): el oso hormiguero gigante (Myrmecophaga tridactyla), el armadillo gigante (Priodontes maximus), la nutria gigante (Pteronura brasiliensis), el perro venadero (Speothos venaticus), el leopardo tigre (Leopardus tigrinus) y el gato tigre (Leopardus weidii). El único mamífero endémico es el roedor Podoxymys roraimae. La avifauna es variada y contiene más de 30 especies endémicas en Pantepui (sitio web de la UNESCO, 2012).

Other important biodiversity values

▶ **Otras designaciones internacionales**

El parque se sitúa dentro de una ecorregión de la lista Global 200 del Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF), un Centro de Diversidad Vegetal de WWF/UICN y un Área de Importancia para la Biodiversidad y las identificada por BirdLife (WDPA, 2011; BirdLife, 2017).

Assessment information

Threats

Current Threats

Very High Threat

Los incendios forestales, la minería ilegal, el desarrollo turístico inadecuado, el uso insostenible de recursos y la instalación de tendidos eléctricos suponen grandes amenazas para la conservación de esta área. El aumento en las poblaciones atraídas por la actividad minera, turística y agropecuaria ha provocado una expansión en el uso de los recursos naturales y ha disparado las actividades ilícitas o no controladas.

► Crops, Livestock Farming / Grazing, Poaching

High Threat
Inside site, scattered(5-15%)
Outside site

El aumento en las poblaciones indígenas dentro del parque ha provocado una expansión en el uso de los recursos naturales, sumado a la inmigración de poblaciones no indígenas asociadas con el turismo no controlado, la minería y la explotación forestal. Cada vez se están desarrollando mas cultivos agrícolas, lo cual provoca el desplazamiento y la fragmentación de los hábitats naturales. Se están promoviendo las concesiones forestales ilegales sin la aplicación de controles adecuados. Los grupos indígenas están ampliando sus rebaños de ganado, con lo que se está degradando el hábitat natural y se está compitiendo con la fauna autóctona. La caza de subsistencia se lleva a cabo cerca de los asentamientos, lo cual implica una reducción en las poblaciones de las especies objetivo y la modificación de la estructura del ecosistema. La pesca de subsistencia está extendida en todo el parque, lo cual provoca variaciones en las poblaciones de peces y la estructura de los ecosistemas acuáticos (Novo & Díaz, 2007).
En las directrices para la elaboración de los Planes de uso y ordenamiento se ha ordenado la zonificación y aclaración de usos permitidos en los parques; en Canaima se espera que con la adopción del nuevo PORU se puedan avanzar acuerdos comunitarios para poner en marcha las disposiciones legales (p.e. Decreto 276) (INGEVE, 2015).

► Tourism/ visitors/ recreation

Data Deficient

Inside site, localised(<5%)
Outside site

El gobierno está promoviendo el turismo, aunque la mayoría de los proveedores de servicios turísticos son privados y aún muchos no están registrados ante Inparques (Ministerio de Turismo, 2017). En los parques y monumentos nacionales se desarrolla el 80% de la actividad turística del país (Inparques, 2013). Inparques ha presentado una serie de propuestas para la aplicación de modelos de desarrollo de turismo sostenible, dentro de las que se incluye el fomento al turismo comunitario y la educación ambiental a través del turismo y la conformación de comunas ecológicas/ecoturísticas (Ministero de Turismo, 2013; Inparques, 2013), incluso se han distribuido guías con la normatividad (En la Red Radio 2011). En general, se busca incentivar el turismo en estas áreas dada la baja en los últimos años debido a las condiciones monetarias y políticas del país, que para algunos resulta de gran beneficio.
No existen datos que permitan establecer si estas medidas han sido efectivas para controlar el creciente turismo.

► Utility / Service Lines

High Threat
Inside site, localised(<5%)
Outside site

Las líneas eléctricas utilizadas para exportar electricidad a Brasil cruzan el parque. (WDPA, 2011).
El proyecto que se ejecutó desde 1997 hasta el 2001 generó impactos directos de deforestación y aperturas de trochas, que además de favorecer el desarrollo de la minería causó significativas fragmentaciones de la biota y las sinergias socioambientales que de allí se derivan (Decisión 25 BUR V.138-141; Ejatlas, 2017). No hay disponible ningún estudio de impacto ambiental o plan de riesgos allegado al Centro de Patrimonio Mundial, aunque sí se conocen los efectos sociales de la decisión gubernamental (Ejatlas, 2017).

► Fire/ Fire Suppression

Very High Threat
Inside site, widespread(15-50%)
Outside site

Los incendios son la principal amenaza del PN Canaima, y se presentan por

presión antrópica resultante de la agricultura y la ganadería, la vialidad y las líneas de trasmisión eléctrica, como se expone a continuación (INGEVE, 2015): En respuesta, se ha creado un programa especializado de bomberos Forestales en Inparques, los que adelantan capacitaciones constantes y desde 2001, se implementa la Estrategia de Quemas Programadas (Inparques 2013; Onda Eco, 2015).

► Mining/ Quarrying

Very High Threat
Inside site, scattered(5-15%)
Outside site

Pese a que se considera un uso prohibido tácitamente por ley, se llevan a cabo desarrollos ilegales en distintos sectores del parque los cuales ocupan 2.521,22 kms2, y se han vuelto incontrolables por la gran extensión del parque, la falta de personal pertinente en actividades de vigilancia y control, y la difícil accesibilidad, entre otros (INGEVE, 2015). Se calculan las posibles afectaciones, además de los efectos sobre la sociedad (p.e. tensiones entre grupos comunitarios, empresarios e instituciones, desplazamiento del turismo, afectaciones a la salud de los habitantes): Desde 2010 , a pesar de algunos intentos gubernamentales por controlarla, la minería artesanal –casi inexistente, sólo explotación de caolín para artesanías- e ilegal se ha extendido por varias áreas dentro del parque. La minería de oro y diamantes está extendiendose por los límites oriental y occidental del parque, especialmente en la parte alta de la cuenca del río Caroni. Los campamentos mineros fueron cerrados por los militares. Sin embargo, en 2011, los líderes indígenas alertaron sobre la apertura de nuevos campamentos. Ni los efectivos de La Guardia Nacional ni el personal del Parque Nacional cuentan con el equipamiento suficiente para impedir las acciones de los mineros ilegales (García, 2010; Sosa, 2010; NBCNews.com, 2010; Novo and Díaz, 2007; World Bank, 2006; Parquesnacionales.com.ve). El uso del mercurio en las operaciones de minería de oro artesanal ha causado graves efectos sobre la calidad del agua, con efectos sobre la cadena alimentaria y la dieta de las comunidades. Ya no se está pidiendo controlar el metal en los Centros de Recuperación de Oro de Guayana (INGEVE, 2015).

Potential Threats

Data Deficient

El aumento en las poblaciones ha provocado una expansión en el uso de los recursos naturales y ha disparado las actividades ilícitas o no controladas, generando así un alto riesgo para la conservación de la biodiversidad y los ecosistemas en el parque

► Changes in traditional ways of life and knowledge systems, Identity/ Social Cohesion/ Changes in local population and community

Data Deficient
Inside site, not applicable
Outside site

El principal problema de los pueblos indígenas del PNC es la pérdida o modificación de valores y de conocimientos tradicionales en la cosmovisión de su entorno, provocando la disminución del bienestar, provocando conflictos sociales por el uso y acceso a los recursos, el involucramiento en actividades nocivas o ilegales y la pérdida de confianza en la administración del parque, lo que significa una diminución en la valoración del parque (INGEVE, 2015).

Protection and management

Assessing Protection and Management

► Relationships with local people

Some Concern

El PNC se encuentra en su totalidad en territorio del pueblo indígena Pemón y la mayoría de los habitantes del parque pertenecen a este pueblo; el censo indígena de 2011 determinó que la población indígena que habita el parque es de 14.942 personas, de las 15.000 que pertenecen a 29 comunidades en todo el territorio del parque; su patrón de asentamiento es permanente y desarrollan actividades tradicionales como la agricultura, caza y pesca –de subsistencia- y la minería artesanal (INGEVE, 2015), lo que implica

necesariamente la interacción entre comunidades e instituciones e incluso, enfrentamientos entre las mismas (en 2011, se presentaron actos de violencia entre la Guardia Nacional y comunidades).
Las comunidades locales participan en las discusiones sobre la gestión pero no lo hacen en la toma de decisiones. No existe ningún programa de asistencia a las comunidades por lo que concierne al desarrollo de patrones de uso de los recursos compatibles con la conservación de la biodiversidad (Novo & Díaz, 2007).
Existen Fuertes conflictos por el uso tradicional (p.e. la utilización del fuego, como se señala en Ejatlas 2016), así como por las decisiones en proyectos de desarrollo como el tendido electrico (Ejatlas, 2017).

► Legal framework

Some Concern

El parque se ampara en leyes del nivel nacional como la Ley Orgánica del Poder Popular (2010), la Ley Orgánica de Comunas (2010) y la Ley de Bosques (2013), así como El Plan Estratégico de INPARQUES 2013-2019, a Estrategia Nacional para la Conservación de Diversidad Biológica 2010 -2020 y la Política Nacional de Educación Ambiental y Participación Comunitaria 2013, entre otros (Redparques, 2016). No obstante, la demora en la actualización del plan de ordenamiento se considera grave. Se desconoce el nivel de aplicación de cada instrumento pero lo cierto es que existe un robusto blindaje jurídico para garantizar la protección del sitio.

► Enforcement

Serious Concern

El personal del parque no cuenta ni con la formación ni los equipos suficientes para aplicar la normativa legal (Novo & Díaz, 2007), y su capacidad para la vigilancia y el control se ve muy limitada debido al escaso personal permanente, a la extensión e inaccesibilidad del parque y al déficit de recursos tanto económicos como materiales (INGEVE, 2015).

► Integration into regional and national planning systems

Mostly Effective

El parque está integrado en el sistema nacional de parques de Venezuela (Inparques, 2013) y es un área bajo administración especial en la cuenca del

río Caroni. También hay interacciones a través de la Comisión Regional de Ordenamiento (IGEVE, 2015). Existe una mesa de trabajo y propuesta de acuerdo para el manejo conjunto de la cima del Roraima perteneciente a los Parques Nacionales Canaima y Do Monte Roraima y Cadenas de Tepuyes Orientales (Redparques, 2016).

► Management system

Some Concern

El parque esta bajo la administración del Instituto Nacional de Parques (Inparques). El parque se encuentra en proceso de actualización del plan de ordenamieto y uso el cual se espera sea aprobado por decreto en 2017.

Habida cuenta de que el parque protege los nacimientos del Río Caroni y la represa de Guri, la compañía eléctrica nacional, la Corporación Venezolana de Guayana - Electrificación del Caroní (CVG-EDELCA), apoya activamente a INPARQUES y las ONG por lo que respecta a la restauración y la reforestación de áreas degradadas, el control de incendios y el desarrollo de instalaciones turísticas (WDPA, 2011).

► Management effectiveness

Data Deficient

Venezuela realiza evaluaciones de efectividad de la gestión trimestrales de acuerdo a los ámbitos rectores del Plan Estratégico de Inparques, pero se desconocen las puntuaciones específicas para Canaima a 2017. En una evaluación formal sobre la eficacia en la gestión llevada a cabo en 2007, se obtuvo una puntuación de 2,36 sobre 4 y la gestión fue calificada como regular. Los mejores resultados se asociaron con el acceso interno en el parque para llevar a cabo actividades de gestión, así como el desarrollo y el uso de un plan de protección (Novo & Díaz, 2007). El diagnóstico base para la actualización del PORU de 2015 no resulta en avances en este sentido ya que se clasifica la gestión como inadecuada e ineficaz, principalmente por la disminución de presupuestos (INGEVE, 2015).

► Implementation of Committee decisions and recommendations

Serious Concern

El Estado Parte no ha enviado informes de estado de conservación frente a

las recomendaciones de la Decisión CONF 205 V.138-141 sobre avances en el plan de acción sugerido por la misión de evaluación de UICN de 1999, en especial frente a mecanismos de solución de conflictos con las comunidades indígenas y a los potenciales impactos de la construcción de la línea de transmisión eléctrica, así como a la definición de límites del sitio Patrimonio.

► Boundaries

Some Concern

El parque fue establecido mediante Decreto Presidencial en 1962 en un área de un millón de hectáreas y, a continuación, sus límites se ampliaron por Decreto Ejecutivo en 1975 hasta alcanzar los tres millones de hectáreas (Novo y Díaz, 2007; WDPA, 2011). En términos generales, los límites no se demarcan, excepto cuando se trata del límite internacional oriental con Brasil y Guyana (Novo y Díaz, 2007). El nuevo plan de ordenamiento busca delimitar físicamente los límites a efectos de disminuir la ilegalidad por minería (INGEVE, 2015).

► Sustainable finance

Data Deficient

Los recursos financieros resultan insuficientes y no se ha aplicado ningún plan empresarial para revertir la situación (Novo & Díaz, 2007). No se conocen planes específicos a 2017 para solventar esta situación.

► Staff training and development

Some Concern

El número de personal es insuficiente para atender un área de tan grandes dimensiones. La capacitación del personal del parque es adecuada, aunque podría mejorarse con vistas a lograr los objetivos de gestión del parque. (Novo & Díaz, 2007). Sin embargo, la rotación del personal es muy elevada, con lo que resulta difícil resolver problemas de capacidad mediante la formación realizada en el parque. (Banco Mundial, 2006).
Existe un programa de formación al cuerpo de bomberos que se realiza con una importante frecuencia (Inparques, 2017).

► Sustainable use

Serious Concern

Muchos patrones de uso actuales no son compatibles con la designación de parque nacional de la propiedad y la mayoría son insostenibles (Novo & Díaz, 2007). Continúa haciéndose uso indiscriminado de los recursos debido a la presión demográfica creciente, y debido a la falta de capacidad para el control y vigilancia, no se evidencian mejoras en este sentido.
Adicionalmente, factores como la visión gubernamental paternalista, poco participativa y con sesgo hacia la conservación de los suelos, el control de la erosión y producción agropecuaria-forestal sin tener en cuenta dinámicas socio-económicas, se pueden atribuir a la falta de acción eficaz para un manejo sostenible de los recursos en el parque (Bevilacqua et.al, 2009).

► Education and interpretation programs

Data Deficient

No existen programas de educación ambiental permanentes en el parque (Novo & Díaz, 2007). No se cuenta con información certera sobre avances a 2017.

► Tourism and visitation management

Serious Concern

Las instalaciones y servicios turísticos son inadecuados para satisfacer las necesidades de los visitantes. Los gestores del parque están en contacto con operadores turísticos, pero sólo por lo que respecta a cuestiones administrativas. Existe una falta de diversidad por lo que concierne a las actividades turísticas disponibles (Novo & Díaz, 2007). La creciente oferta de servicios turísticos no regulados y la falta de capacidad para su control por parte de la administración del parque no permiten concluir que exista un manejo adecuado de este servicio.

► Monitoring

Data Deficient

Aunque en ocasiones se han supervisado específicamente actividades de gestión, no existe ninguna estrategia general ni recopilación de datos (Novo & Díaz, 2007).
No se conocen nuevos datos para 2017 aunque están previstos para el nuevo

PORU.

► Research

Some Concern

En 2005 se registraron 135 proyectos de investigación.
La mayor parte de la investigación es llevada a cabo por la Estación Científica Parupa cerca de Luepa fundada en 1995, la cual promueve la investigación en la cuenca alta del río Caroní, ofreciendo formación a la población local y difundiendo información con el fin de garantizar la conservación y el uso sostenible de los recursos (WDPA, 2011). Con todo, la investigación llevada a cabo no ha tenido por objeto la satisfacción de las necesidades de gestión del parque ni tampoco se han realizado estudios para identificar sitios y especies críticas
(Novo & Díaz, 2007). No se cuenta con información actualizada sobre este factor.
Recientemente se realizó un importante estudio sobre los “Factores de riesgo en la reducción de hábitats en el Parque Nacional Canaima: vulnerabilidad y herramientas para el desarrollo sostenible”, acreedor del Premio Europa a la Innovación para el Desarrollo Sustentable, que por primera vez otorga la Comunidad Europea en Venezuela (AsoVAC Guayana, 2017).
Actualmente, es uno de los ámbitos rectores del Plan Estratégico de Inparques pero entre tanto no se apruebe el nuevo Plan de ordenamiento del parque, no se pueden calificar actividades concretas.

Overall assessment of protection and management

Serious Concern

Las capacidades y recursos invertidos para la protección y el manejo efectivo del Parque Canaima son insuficientes para enfrentar los retos de la gestión y las amenazas, pese a los esfuerzos legislativos e institucionales por avanzar en los requerimientos de manejo prioritarios. La falta de gestión participativa es uno de los mayores obstáculos en el manejo exitoso de este sitio y junto con la falta de recursos adecuados, podría comprometer los valores globales del sitio.

► Assessment of the effectiveness of protection and management in

addressing threats outside the site

Serious Concern

Los recursos financieros, humanos y materiales necesarios para el manejo efectivo de este enorme parque son lamentablemente inadecuados para hacer frente a los problemas de gestión y las crecientes amenazas dentro y fuera del sitio.

State and trend of values

Assessing the current state and trend of values

World Heritage values

► Formaciones naturales únicas de extraordinaria belleza

Good
Trend:Stable

Por lo general, las cualidades escénicas de los tepuyes y sus impresionantes cascadas apenas se han visto alteradas. (Novo y Díaz, 2007; Banco Mundial, 2006).

► Características geológicas únicas

Good
Trend:Stable

En términos generales, las características asociadas con la historia del suelo y los procesos geológicos apenas han sufrido alteraciones. (Novo y Díaz, 2007; Banco Mundial, 2006).

► Evolución biológica continua

High Concern
Trend:Deteriorating

Aunque 85% del parque se encuentra en perfectas condiciones, esta situación está cambiando a un ritmo acelerado debido al surgimiento de un gran número de amenazas. (Novo y Díaz, 2007; Banco Mundial, 2006).

► Diversidad biológica y especies amenazadas

High Concern
Trend:Deteriorating

Las evaluaciones más recientes sobre los problemas ambientales en el PN Canaima sugieren la crisis de manejo de recursos naturales y la degradación de ecosistemas únicos, debido a las quemas recurrentes, al avance de la frontera agrícola tradicional indígena, a la presión de aprovechamiento de las hojas del moriche, a la caza y la pesca a niveles de sobre cosecha, a la contaminación de cuerpos de agua producto de la actividad turística, minera y aguas servidas de uso doméstico, al aprovechamiento de recursos minerales no metálicos y al patrón de ocupación concentrado y sedentario de la población indígena, comprometiendo la disponibilidad de suelos agrícolas (Bevilaqua et.al, 2009).

Summary of the Values

► Assessment of the current state and trend of World Heritage values

High Concern

Trend: Deteriorating

A pesar de que los valores del parque relacionados con los fenómenos naturales, la belleza paisajística, la historia del terreno y los procesos geológicos apenas se han visto alterados, el estado y la tendencia de los valores asociados con los procesos ecológicos, la biodiversidad y las especies amenazadas son de gran preocupación.

► Assessment of the current state and trend of other important biodiversity values

Data Deficient

Trend: Deteriorating

Los valores de biodiversidad asociados con otras designaciones internacionales y los objetivos de conservación del parque también suscitan gran preocupación.

Additional information

Key conservation issues

▶ Minería

Local

Hasta hace poco, la minería estaba confinada a áreas situadas fuera del parque. Esto cambió en 2010 y, desde entonces, a pesar de algunos intentos gubernamentales por controlarla, la minería artesanal se ha extendido por varias áreas dentro del parque. La minería de oro y otros metales está extendiendo por los límites oriental y occidental del parque. Los campamentos mineros fueron cerrados por los militares. Sin embargo, en 2011, los líderes indígenas alertaron sobre la apertura de nuevos campamentos. (Garcia, 2010; Sosa, 2010; NBCNews.com, 2010; Novo and Díaz, 2007; World Bank, 2006)

▶ Expansión en el uso de los recursos naturales

Local

El crecimiento de la población humana ha provocado el aumento de la agricultura, la ganadería y la explotación de productos tanto madereros como no madereros. (Novo and Díaz, 2007)

Benefits

Understanding Benefits

▶ Outdoor recreation and tourism

El parque es un lugar importante para el turismo, el cual contribuye a las economías nacional y regional, y tiene el potencial de crecer de forma considerable.

▶ Importance for research

Las características del parque brindan excelentes oportunidades para la investigación en condiciones naturales, con una gran variedad de formaciones geológicas y biológicas.

► **Contribution to education**

Las condiciones de protección del parque sugieren que es un espacio ideal para la práctica y mantenimiento del conocimiento tradicional de los pueblos indígenas.

Summary of benefits

Los beneficios de la conservación y el conocimiento del parque son de gran valor en el ámbito internacional, mientras que los beneficios económicos derivados del turismo y el uso de los recursos naturales tienen mayor importancia en el ámbito local. Tanto los visitantes nacionales como los internacionales valoran los valores del sitio por lo que se refiere al turismo y la recreación.

Projects

Compilation of potential site needs

№	Site need title	Brief description of potential site needs	Support needed for following years
1	N.A.	Incremento de los recursos financieros y humanos para control y vigilancia, así como un sistema de monitoreo robusto	

REFERENCES

№	References
1	AsoVAC (2017). Concretan acciones para reducir vulnerabilidad climática en el parque nacional Canaima en https://asovaccapituloguayana.wordpress.com/2017/03/12/conc…
2	Bevilacqua, Mariapia, Domingo A. Medina y Lya Cárdenas. Capítulo 8 “Manejo de reursos naturales en el Parque Nacional Canaima: Desafíos institucionales para la conservación”, p.p. 209 a 221 en: Señaris, J. C., D. Lew y C. Lasso (eds.). 2009. Biodiversidad del Parque Nacional Canaima: bases técnicas para la conservación de la Guayana venezolana. Fundación La Salle de Ciencias Naturales y The Nature Conservancy. Caracas.
3	BirdLife International (2017) Important Bird Areas factsheet: Parque Nacional Canaima. Downloaded from http://www.birdlife.org on 31/07/2017.
4	En La Red Radio (2011). Inparques distribuye manual para visitar la Gran Sabana en http://enlaredradio.com/turismo/recomendaciones/inparques-d…
5	Environmental Justice Atlas - Ejatlas (2016). There is a controversy on the use of fire by Pemon indigenous peoples in Canaima National Park which spreads over 3 million ha in south-eastern Venezuela, with remarkable tepui formations en https://ejatlas.org/conflict/conflict-over-the-use-of-fire-…
6	Environmental Justice Atlas - Ejatlas (2017). La exportación de hidroelectricidad a Brasil y la extensión de la minería de oro y diamante: un conflicto que tiene que ver con ideas de desarrollo contrapuestas en el Parque Nacional Canaima y la Reserva Forestal de Imataca en https://ejatlas.org/conflict/proyecto-de-tendido-electrico-…
7	INGEVE (2015). Bases para la propuesta de decreto del Plan de Ordenamiento y Reglamento de Uso del Parque Nacional Canaima. Ministerio del Poder Popular para Ecosocialismo y Aguas. Venezuela
8	IUCN, 1994. World Heritage Nomination – IUCN Summary, Canaima National Park (Venezuela).
9	Instituto Nacional de Parques (2013). PLAN ESTRATÉGICO 2013 – 2019. Ministerio del Poder Popular para Ecosocialismo y Aguas. Venezuela
10	Instituto Nacional de Parques de Venezuela en http://www.inparques.gob.ve/
11	Ministerio del Poder Popular para el Turismo (2013). Plan Estratégico Nacional de Turismo. Venezuela

№	References
12	NBC News.com. 2010. Trading Green for Gold in Venezuela. http://photoblog.nbcnews.com/_news/2010/06/30/4590486-tradi…
13	Novo Torres, Isabel and Díaz Martin, Diego. 2007. Informe Final de la Evaluación del Parque Nacional Canaima, Venezuela, como Sitio de Patrimonio Natural de la Humanidad. Mejorando Nuestra Herencia. INPARQUES, University of Queensland, UNESCO, IUCN, VITALIS.
14	Onda Eco (2015). Venezuela: cuerpo de bomberos forestales se prepara para el perríodo seco en https://ondaeco.wordpress.com/2015/11/03/venezuela-cuerpo-d…
15	Señaris, C. et al. 2009. Biodiversidad del Parque Nacional Canaima: Bases Técnica para la Conservación de la Guyana Venezolana. Fundación La Salle, The Nature Conservancy, Universidad Nacional Experimental de Guayana.
16	UNEP-WCMC, 2011. Canaima National Park, Venezuela.
17	World Bank, 2006. Project Brief on a Proposed Grant from the Global Environment Facility Trust Fund in the Amount of USD 6 million to the Government of Venezuela for a Venezuela-Expanding Partnerships for the National Parks System Project.
18	http://www.mintur.gob.ve/mintur/blog/parque-nacional-canaim…
19	www.parquesnacionales.com.ve/index.php/component/content/ar…